



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-05-67181 אל וחש (אסיר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת זהר דולב להמן

חבר ועדה – מר יוסי רחמים, עו"ס

חברת ועדה – גב' סיגלית דהן, חינוך

נציג שב"ס – מר יוסף יעקב גרוס

מזכירת ועדה – גב' אוראל עזר

מבקש

חמזה אל וחש (אסיר)

ע"י ב"כ עו"ד מחמד אבו עביד

נגד

משיבה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד מירב עמר כהן

1

### החלטה

2 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה  
3 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר  
4 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:

5 1. האסיר מרצה מאסר שלישי למשך 30 חודשים בגין עבירות זריקת חפץ מבעיר וזריקת חפצים  
6 לעבר אדם או רכוש. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הורשע ולגזר הדין, האסיר ייצר  
7 עם יוסף צלאח שני בקבוקי תבערה, אותם יידה לעבר כביש 60 בשנת 2017. בפברואר 2018 האסיר  
8 יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון, שחלקן פגעו ברכב של כוחות הביטחון וזאת במסגרת הפרת  
9 סדר בה נטל חלק יחד עם אחרים וביניהם גם אחיו. באשר לחומרת העבירות, הרי שסגן הנשיא  
10 ציין בגזר הדין כי בקבוק תבערה הוא נשק קטלני וזריקתו לעבר כביש מהווה נסיבה נוספת  
11 לחומרה. מדובר בעבירות שאין להקל ראש בחומרתן.

12 2. התנהגות האסיר בכלא תקינה. אין לחובתו עבירות משמעת ולא חמ"ן.

13 על פי הפסיקה, התנהגות תקינה בכלא מהווה שיקול לגיטימי, אך לא מכריע [ראו והשוו עת"א  
14 51625-12-18 מדינת ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור] ולא די בהתנהגות ללא דופי  
15 כדי ללמד על זניחת הקו האידיאולוגי [ראו והשוו עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח'  
16 (27.11.18) - להלן: ענין צופי].

17 3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר כללית. מחוות הדעת עולה כי שב"כ מתנגד לשחרורו המוקדם  
18 של האסיר בשל חומרת מעשיו, בהינתן אופייה האידיאולוגי של העבירה, היקפה הנפוץ של תופעת



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-05-67181 אל וחש (אסיר) נ' מדינת ישראל

- 1 האסירים המשוחררים שחוזרים לסורם והמסוכנות הנשקפת מחזרת האסיר לשטח טרם סיום  
2 מאסרו. נקבע בפסיקה כי על הועדה לתת משקל לחוות דעת שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת  
3 כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי להתייחס לטעמים פרטניים  
4 רלבנטיים לאסיר שבפנינו. מדובר בחוות דעת המבוססת על שיקולים מקצועיים והערכת  
5 הסיכונים לביטחון המדינה והציבור, ועל כן יש להעניק לה משקל, אף אם לא מכריע [ראו והשוו  
6 ענין צופי וענין מנצור].
- 7 4. כאן המקום להזכיר בנושא חומרת העבירה, כי אף כשמדובר ביידוי אבנים והשלכת בקבוקי  
8 תבערה, אשר נעשו מספר פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית. כשמדובר במי  
9 שהיה נחוש לפגוע בכוחות הביטחון יותר מפעם אחת - אזי גם במקרה של יידוי אבנים והשלכת  
10 בקבוקי תבערה, נקודת המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור].
- 11 5. לחובתו של האסיר רישום פלילי הכולל 2 הרשעות בעבירות יידוי אבנים, השלכת בקבוקי תבערה,  
12 זריקת חפץ לעבר אדם או רכוש ופעילות נגד הסדר הציבורי. בגין שני התיקים ריצה האסיר  
13 מאסרים בפועל לתקופות של 4 חודשים ו-18 חודשים והושתו עליו מאסרים מותנים שהופעלו.  
14 חרף זאת, וחרף העובדה שהיה תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה נגד האסיר, שב האסיר לסורו  
15 וחזר לבצע את אותן עבירות בהן הורשע בעבר ובגינן נידון. יש בכך ללמד לא רק על המסוכנות  
16 הנשקפת מהאסיר, אלא גם על הקושי שלו להיפרד מהאידיאולוגיה העומדת מאחורי ביצוע  
17 המעשים.
- 18 6. לאלו יש להוסיף את העובדה שאין זו הפעם הראשונה בה עומד האסיר בפני וועדת השחרורים.  
19 ב-6.7.15, ביקש האסיר להקל בעונשו, כאשר בא כוחו טען כי מדובר בצעיר, שביצע את העבירות  
20 בהיותו קטין ואשר הונע לבצע את העבירות על ידי שותפו הבגיר. נטען כי זה הרקע לביצוע  
21 עבירותיו הקודמות וכי יש לקחת בחשבון גם את העובדה שהתנהגותו בכלא תקינה. האסיר ציין  
22 אז שמבקש לחזור ללימודיו, והתחייב שלא לחזור על מעשיו וטען כי ביצע אותם בשל הלחץ  
23 שהופעל עליו על ידי אותו בגיר. וועדת השחרורים דחתה את בקשת האסיר בקובעה כי עבירות  
24 יידוי אבנים והשלכת בקת"ב "...מעידות על הזדהות אידיאולוגיה מסוכנת ומעוותת, המעמידה  
25 במרכז מעייניה את המגמה לפגוע ולרצוח אנשים חפים מפשע (גברים, נשים וטף)..." קביעה זו  
26 של וועדת השחרורים מקבלת משנה תוקף כשמדובר במי ששב ומבצע את אותן עבירות שוב, לאחר  
27 שכבר עמד בפני וועדת השחרורים ולאחר שכבר שמע את עמדתה באשר למעשים אלו.
- 28 7. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -  
29 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-05-67181 אל וחש (אסיר) נ' מדינת ישראל

מעשיו של האסיר לאורך השנים, והחזרתיות שבהם, חרף גילו הצעיר, מלמדים יותר מהכל על אי זניחת הקו האידיאולוגי.

8. מפי האסיר שמענו כי ברצונו לשוב לביתו, ולבנות את עצמו מחדש. האסיר ציין שהוא לא רוצה לחזור על מעשיו, אלא מבקש לסיים את לימודיו. אף אם ניתן לראות בדברים מינוריים אלו חרטה על המעשים שביצע והתחייבות שלא יחזור על מעשיו - הרי שעל פי הפסיקה "אין די באמירה בודדת שנעשית בפני ועדת השחרורים שכנותה ומניעה אינם ברורים וידועים" כדי ללמד שהאסיר עבר שינוי אידיאולוגי ותפיסת עולמו לא מגלה עוינות או מסוכנות כלפי ביטחון המדינה. כך נקבע "הדברים הקצרים והדי עמומים שהמשיבים עצמם נשאו בפני הועדה בזמן הדיון, בודאי שלא יכולים לשמש משקל מספיק להרמת נטל השכנוע במישור זה" [ראו והשוו ענין צופי וענין מנצור]. דברים אלה מקבלים משנה תוקף גם בהינתן כי האסיר ציין כבר בשנת 2015 שברצונו לשוב לספסל הלימודים, אולם בחלוף פחות משנתיים לשחרורו, שב לסורו ושב לבצע אותן עבירות ממש.

לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר לא שילם הקנס שהושת עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר חרטה כנה ואמיתית.

אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.

עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר בשחרור מוקדם.

**בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו, בהעדר נתונים המצדיקים אי פרסום - הועדה מתירה פרסום שם האסיר בהחלטה.**

ניתנה והודעה היום ח' תשרי תש"פ, 07/10/2019, במעמד הנוכחים.

גב' סיגלית דהן,  
חברת וועדה

מר יוסי רחמים,  
חבר וועדה

זהר דולב להמן,  
שופטת

מר יוסף יעקב גרוס,  
נציג שב"ס